

RAPORT Z PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO OBIEKTU MOSTOWEGO

Nazwa Zarządu Drogi: Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu
ul. Złota 43
62-800 Kalisz

Nazwa obiektu: Most M17 w ciągu ul. Ogrodowej
nad rzeką Krępicą

JNI: 01028001

Nr drogi i kilometraż: droga powiatowa nr 6211P, km 0+293

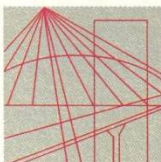


Kalisz, grudzień 2023r.

Spis treści:

- I. UPRAWNIENIA I PRZYNALEŻNOŚĆ DO IZBY INŻYNIERÓW**
- II. PROTOKÓŁ PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO KŁADKI DLA
PIESZYCH**

I. UPRAWNIENIA I PRZYNALEŻNOŚĆ DO IZBY INŻYNIERÓW



WIELKOPOLSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

sygn. akt: WOIB-OKK-MP-0054-204/2012

Poznań, dnia 20 czerwca 2012 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, z późn. zm.) i art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 3 i 4, art. 13 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623 z późn. zm.) oraz § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83 poz. 578 z późn. zm.)

decyzją Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej WOIB
otrzymuje

Pan
Damian Piotr Ziółkowski

magister inżynier
kierunek: Budownictwo
urodzony dnia 04 kwietnia 1984 r. w Poznaniu

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
nr ewidencyjny WKP/0112/POOM/12

do projektowania bez ograniczeń
w specjalności mostowej

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

1. Podstawą do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej WOIB

dr inż. Daniel Pawlicki

Na podstawie art.12 ust.1 pkt 1 i 5 ustawy Prawo budowlane Pan Damian Piotr Ziółkowski jest upoważniony w specjalności mostowej do:

- projektowania, sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej niniejszymi uprawnieniami i sprawowania nadzoru autorskiego,
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

bez ograniczeń.

Niniejsze uprawnienia budowlane zgodnie z § 19 ust.1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie uprawniają do projektowania obiektu budowlanego, takiego jak:

- 1) drogowy obiekt inżynierski, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
- 2) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejście dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe

oraz zgodnie z § 19 ust. 2 rozporządzenia jw. do obliczania światła mostów i przepustów.

Na podstawie § 15 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, uprawnienia do projektowania stanowią podstawę do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie w/w specjalności.

Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Przewodniczący – dr inż. Daniel Pawlicki:

Członek Komisji – dr inż. Andrzej Barczyński:.....

Członek Komisji – mgr inż. Szczepan Mikurenda:.....

Otrzymują:

1. Pan Damian Piotr Ziółkowski
60-194 Poznań, ul. Czernika 3
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a



WIELKOPOLSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

sygn. akt WOIB-OKK-MW-0055-216/2014

Poznań, dnia 16 grudnia 2014 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów i inżynierów budownictwa (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 932, z późn. zm.) i art. 12 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 2, 3, 4 oraz ust. 4c pkt 2, art. 13 ust. 1 i 2 oraz ust. 3 i 4, art. 14 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) oraz § 13 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 2014 r. poz. 1278) po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

decyzją Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej WOIB
otrzymuje

Pan
Damian Piotr Ziółkowski

magister inżynier
kierunek: Budownictwo
urodzony dnia 04 kwietnia 1984 r. w Poznaniu

UPRAWNIENIA BUDOWLANE nr ewidencyjny WKP/0253/OWOM/14

**do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności inżynierskiej mostowej**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

1. Podstawą do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Wielkopolskiej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej WOIB

prof. dr hab. inż. Wiesław Buczkowski

Na podstawie art.12 ust.1 pkt 2,3,4 i 5 oraz art. 13 ust.3 i 4 ustawy Prawo budowlane Pan Damian Piotr Ziółkowski jest upoważniony w specjalności inżynierskiej mostowej do:

- kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

bez ograniczeń.


Zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia uprawniają do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:

- 1) drogowy obiekt inżynierski, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
- 2) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, ściany oporowe, tunele liniowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie.

Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

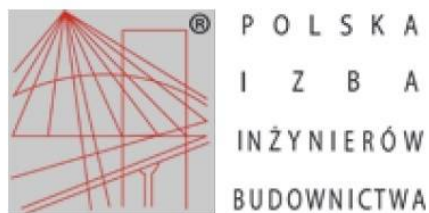
Przewodniczący – prof. dr hab. inż. Wiesław Buczkowski:.....

Członek Komisji – dr inż. Andrzej Barczyński:.....

Członek Komisji – dr inż. Daniel Pawlicki:.....

Otrzymują:

- ① Pan Damian Piotr Ziółkowski
60-194 Poznań, ul. Czernika 3
- 2.Okręgowa Rada Izby
- 3.Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4.a/a



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WKP-Y79-3BV-51T *

Pan Damian Piotr Ziółkowski o numerze ewidencyjnym WKP/BM/0419/12
adres zamieszkania ul. Czernika 3, 60-194 Poznań
jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-01-01 do 2023-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-12-08 roku przez:

Andrzej Kulesa, Przewodniczący Rady Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.





Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WKP-4C1-AZ1-F6A *

Pan Damian Piotr Ziółkowski o numerze ewidencyjnym WKP/BM/0419/12
adres zamieszkania ul. Czernika 3, 60-194 Poznań
jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2024-01-01 do 2024-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-12-12 roku przez:

Andrzej Kulesa, Przewodniczący Rady Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.)

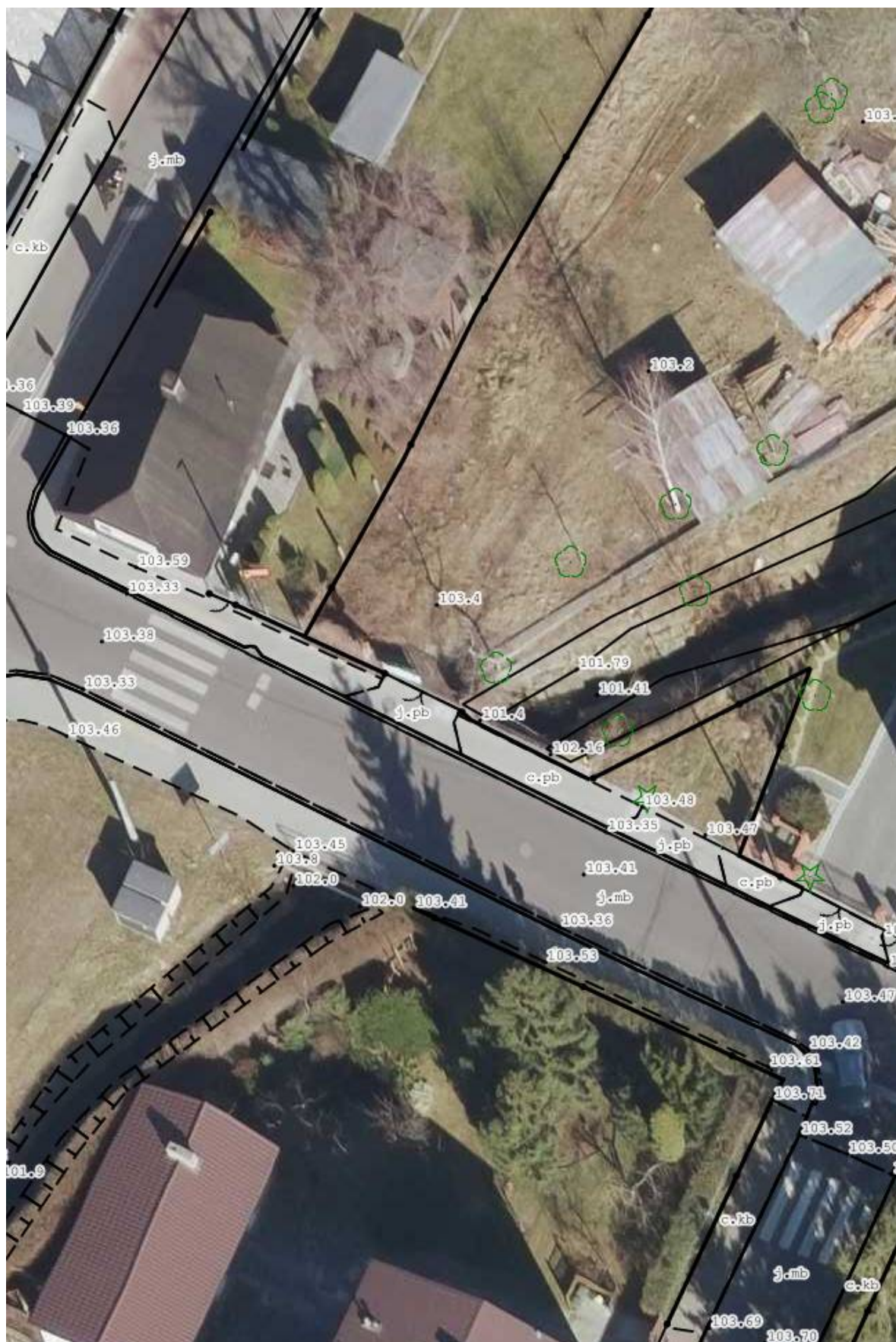
* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.



II. RAPORT Z PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO

PROTOKÓŁ PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO OBIEKTU MOSTOWEGO

INFORMACJE OGÓLNE		Karta nr 1																
JNI: 01028001 Nazwa przeszkody: rzeka Proсна Rodzaj i nazwa obiektu: most drogowy M17. Miejscowość: Kalisz Nr drogi i kilometraż: droga pow. nr 6211P, km 0+293 Nośność projektowana: brak rzetelnych informacji Nośność lub aktualna nośność użytkowa: 10 ton Rok budowy: 1957	<div style="text-align: center; margin-bottom: 10px;"> Lokalizacja szczegółowa </div> 																	
Dane o dokumentacji: Brak.																		
Informacje o budowie, przebudowie, remontach i poprzednich przeglądach: Obiekt wybudowano w roku 1957. W 2019 roku wykonano nową nawierzchnię jezdni i chodników. Z oględzin obiektu wynika, że od czasu budowy konstrukcja obiektu nie była poddawana remontowi.																		
Opis obiektu: <p>Most jest obiektem 1-przęsłowym, o schemacie statycznym belki swobodnie podpartej. Konstrukcja ustroju nośnego jest monolityczna, żelbetowa, płytowa. Płyta zbrojona jest kształtownikami stalowymi. Podpory obiektu są ceglane, w górnej części wykonany mają żelbetowy oczep. Nieznane jest posadowienie podpór.</p> <p>Brak danych na temat normy na którą obiekt został zaprojektowany. W książce obiektu mostowego jest informacja o nośności 30 ton, natomiast w archiwalnej karcie inwentaryzacyjnej nośność wskazana jest nośność 10 ton.</p>																		
Podstawowe parametry obiektu: <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">– Długość obiektu</td> <td style="text-align: right;">5,50 m</td> </tr> <tr> <td>– Rozpiętość teoretyczna przęsła</td> <td style="text-align: right;">4,95 m</td> </tr> <tr> <td>– Kąt skosu obiektu</td> <td style="text-align: right;">80°</td> </tr> <tr> <td>– Szerokość całkowita</td> <td style="text-align: right;">10,10 m</td> </tr> <tr> <td>– Na szerokość konstrukcji nośnej składają się:</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">- jezdnia</td> <td style="text-align: right;">5,10 m</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">- chodnik lewy</td> <td style="text-align: right;">2,90 m</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">- chodnik prawy</td> <td style="text-align: right;">2,10 m</td> </tr> </table>			– Długość obiektu	5,50 m	– Rozpiętość teoretyczna przęsła	4,95 m	– Kąt skosu obiektu	80°	– Szerokość całkowita	10,10 m	– Na szerokość konstrukcji nośnej składają się:		- jezdnia	5,10 m	- chodnik lewy	2,90 m	- chodnik prawy	2,10 m
– Długość obiektu	5,50 m																	
– Rozpiętość teoretyczna przęsła	4,95 m																	
– Kąt skosu obiektu	80°																	
– Szerokość całkowita	10,10 m																	
– Na szerokość konstrukcji nośnej składają się:																		
- jezdnia	5,10 m																	
- chodnik lewy	2,90 m																	
- chodnik prawy	2,10 m																	
Podstawa powołania zespołu wykonującego przegląd: Zalecenie w przeglądzie podstawowym z roku 2023.																		
Zespół wykonujący przegląd	Podpisy	Data przeglądu: 19.12.2023r. Stan pogody: sucho Temperatura: 5°C Termin następnego przeglądu: przegląd specjalny, nie okresowy																
Kierownik zespołu: mgr inż. Damian Ziółkowski Nr uprawnień budowlanych: WKP/0112/POOM/12 do projektowania WKP/0253/OWOM/14 do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej																		



Fot. 1. Zdjęcie satelitarne mostu



Fot. 2 Widok z boku obiektu od strony północnej



Fot. 3 Widok z boku obiektu od strony południowej



Fot. 4 Widok na jezdnię na obiekcie od strony wschodniej



Fot. 5 Widok na jezdnię na obiekcie od strony zachodniej



Fot. 6 Widok na spód ustroju nośnego



Fot. 7 Chodnik, belka podporęczowa

*Niewielki porost roślinności na krawężniach chodnika.
Silnie zdegradowany beton belki podporęczowej, wegetacja roślinności.*



Fot. 8 Belka podporęczowa, skarpa

*Silnie zdegradowany beton belki podporęczowej, wegetacja mchów.
Beton uległ silnej erozji, powstały spore zagłębienia - ubytki.
Silnie zanieczyszczona skarpa przy podporze.*



Fot. 9 Balustrada stalowa

Miejscowe złuszczenia powłok malarskich na balustradzie, korozja stali.



Fot. 10 Płyta ustroju nośnego

*Silnie zdegradowany - skorodowany beton ustroju nośnego na powierzchni bocznej płyty.
Wystające z płyty skorodowane stalowe kształtowniki.*



Fot. 11 Płyta ustroju nośnego

Zniszczony, spękany beton na krawędzi płyty ustroju nośnego.



Fot. 12 Płyta ustroju nośnego

Również na spodzie płyty beton jest w bardzo złym stanie technicznym - jest silnie wyerodowany i spękany. Na całym spodzie płyty widoczne są nacieki wapienne od przeciekającej izolacji pomostu. Płyta nadaje się do niezwłocznego remontu lub przebudowy.



Fot. 13 Płyta ustroju nośnego

*Ubytki betonowej otuliny i korozja stalowych dźwigarów stanowiących zbrojenie płyty.
Rozległe nacieki na spodzie płyty spowodowane przeciekami izolacji pomostu.*



Fot. 14 Spód ustroju nośnego

*Miejscami silniejsza korozja dźwigarów stalowych zbrojących płytę.
Widoczne nacieki wapienne spowodowane przeciekami izolacji pomostu.*



Fot. 15 Spód ustroju nośnego

Miejscami bardzo silna korozja dźwigarów stalowych zbrojących płytę.



Fot. 16 Podpora mostu

*Pęknięcie ukośne muru ceglanego.
Ubytki cegieł muru stanowiącego przyczółek obiektu..*



Fot. 17 Podpora mostu

Ubytki cegieł i zaprawy muru stanowiącego przyczółek obiektu.

Fot. 18 Podpora mostu

Rozległe i głębokie ubytki cegieł podpory.



Fot. 19 Teren pod obiektem

Koryto rzeki pod obiektem w dobrym stanie, równe dno.

W kilku miejscach na dnie występują większe fragmenty gruzu, które należy usunąć, aby nie powodowały zatorów.



Fot. 20 Skarpa przy podporze

Całkowicie zniszczone umocnienie skarpy z płyt betonowych typu trylinka.

JNI: 01028001	ARKUSZ SPOSTRZEŻEŃ z dnia 19.12.2023r.	Karta nr 4.1
1.	Średni dobowy ruch (SDR) oraz procentowy udział w ruchu pojazdów ciężarowych i autobusów wg ostatniego GPR: SDR = poj./dobę Udział w ruchu pojazdów ciężarowych i autobusów: % Uwagi: Brak danych. Ruch pojazdów na obiekcie jest sporadyczny.	
2.	Stan nawierzchni jezdni: Nawierzchnia jezdni na moście jest w stanie <u>odpowiednim</u> . Nawierzchnia jezdni - po niedawnej wymianie, bez jakichkolwiek uszkodzeń (Fot. 4, 5).	
3.	Stan chodników (nawierzchnia, kapy, gzymsy, krawężniki): Chodniki na obiekcie są w stanie <u>odpowiednim</u> . Nawierzchnia chodników - po niedawnej wymianie, bez jakichkolwiek uszkodzeń (Fot. 4, 5).	
4.	Stan balustrad, barier i osłon: Stan balustrad jest <u>zadowalający</u> . Wystąpiły odspojenia powłok malarskich i powierzchniowa korozja stali (Fot. 9). Uszkodzenia występują miejscowo, głównie na pochwytach.	
5.	Stan urządzeń odwadniających: Stan urządzeń odwadniających jest <u>niepokojący</u> . Wpusty na obiekcie - nowe, czyste. Dookoła rur wyprowadzających wodę z wpustów jest zwiększona intensywność uszkodzeń podpór (Fot. 17). Na spodzie płyty widoczne jest wyprowadzenie rury odprowadzającej wodę. Beton dookoła rury jest po naprawie, z rury zwisają sople wapienne - uszkodzenia świadczące o nieszczelnościach (Fot. 13).	
6.	Stan izolacji: Izolacja pomostu w stanie <u>awaryjnym</u> . Izolacja jest nieszczelna, na spodzie ustroju nośnego w bardzo wielu miejscach widoczne są mokre nacieki oraz nacieki wapienne (Fot. 6, 12, 13, 14). Nieszczelności izolacji są powodem rozległych uszkodzeń betonu i zbrojenia płyty ustroju nośnego. Brak wymiany izolacji spowoduje przyspieszoną degradację obiektu.	

JNI: 01028001	ARKUSZ SPOSTRZEŻEN z dnia 19.12.2023r.	Karta nr 4.2
7.	Stan urządzeń dylatacyjnych: Stan urządzeń dylatacyjnych jest odpowiedni . Na obiekcie nie występują urządzenia dylatacyjne, w takim wypadku ocenie podlega nawierzchnia jezdni i chodników nad szczelinami dylatacyjnymi. Brak uszkodzeń nawierzchni w tym obszarze. Obiekt o niewielkiej długości może nie wymagać zastosowania urządzeń dylatacyjnych. Należy obserwować nawierzchnię jezdni pod kątem ewentualnych pęknięć poprzecznych na końcach płyty ustroju nośnego.	
8.	Stan konstrukcji prześel	
8.1.	Stan dźwigarów głównych: Stan dźwigarów głównych jest niedostateczny . Stan techniczny płyty ustroju nośnego jest bardzo zły i zasługuje na ocenę co najwyżej niedostateczną. Bardzo silnie skorodowany beton płyty, wypłukane drobne kruszywo i zaprawa cementowa, wystające grube kruszywo na całym obszarze płyty (Fot. 10, 11, 12, 13, 14). Liczne pęknięcia rozległe ubytki otuliny betonowej na stalowych kształtownikach zatopionych w płycie, a stanowiących jej zbrojenie (Fot. 11, 12, 13, 14, 15) powodują, że odsłonięte kształtowniki stalowe silnie korodują (Fot. 12, 13, 14, 15). Przyczyną opisanych uszkodzeń jest nieszczelność izolacji pomostu oraz być może słabej jakości beton płyty. <u>Zauważa się potrzebę weryfikacji aktualnej nośności obiektu przy tak uszkodzonej płycie.</u>	
8.2.	Stan płyty pomostu: Ustrój płytowy nie posiada wydzielonego pomostu.	
8.3.	Stan wsporników podchodnikowych: Stan wsporników podchodnikowych jest niedostateczny . Stan wsporników podchodnikowych jest analogiczny do opisanego stanu technicznego dźwigara płytowego w części jezdnej. Beton wsporników podchodnikowych jest wyerodowany i spękany, wystają z niego stalowe skorodowane kształtowniki (Fot. 10, 11)	
9.	Stan podpór	
9.1.	Stan przyczółków (fundamentów i korpusów): Stan przyczółków jest niedostateczny . Podpory ceglane mostu są w złym stanie technicznym. Posiadają liczne ubytki cegieł i zaprawy murarskiej (Fot. 17). W dolnej strefie podpory występują znaczące i głębokie ubytki cegieł (Fot. 18). Dodatkowo zaobserwowano ukośne pęknięcia rozdzielcze muru ceglanego, niebezpieczne ze względu na stateczność niezbrojonej konstrukcji (Fot. 16). Zaleca się sprawdzenie grubości muru ceglanego pod kątem możliwości jego ewentualnego wzmocnienia. W przypadku zbyt małej grubości podpory mogą nadawać się do całkowitej wymiany. W przypadku odpowiedniej grubości będą nadawać się do wzmocnienia koszulką z betonu natryskowego odpowiednio zazbrojonego i powiązanego ze starą podporą.	

JNI: 01028001	ARKUSZ SPOSTRZEŻEŃ z dnia 19.12.2023r.	Karta nr 4.3
9.2.	Stan filarów (fundamentów i korpusów): Filary nie występują - obiekt jednoprzęsłowy.	
10.	Stan łóżysk: Z uwagi na niewielką długość obiektu płyta ustroju nośnego oparta jest bezpośrednio na podporach - brak łóżysk ani przekładek.	
11.	Stan dojazdów: Stan nawierzchni na dojazdach jest <u>odpowiedni</u> . Podobnie jak na obiekcie nawierzchnia jest po niedawnej wymianie - bez uszkodzeń.	
12.	Przestrzeń podmostowa i otoczenie obiektu: Przestrzeń podmostowa i otoczenie obiektu jest w stanie <u>niepokojący</u> . Przestrzeń pod obiektem bez większych zastrzeżeń, poza występującymi w kilku miejscach większymi fragmentami gruzu (Fot. 19). Skarpy przy obiekcie posiadają bardzo zniszczone umocnienie (Fot. 20), są też silnie zanieczyszczone śmieciami (Fot. 8).	
13.	Administrator i stan urządzeń obcych: Urządzenia obce poprowadzone są przy obiekcie niezależnie - nie są powiązane z obiektem, nie podlegają więc ocenie.	

JNI: 01028001	ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 19.12.2023r.	Karta nr 5.1
I. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu uznaje się, że obiekt mostowy nie wymaga napraw, poza pracami porządkowymi i konserwacyjnymi, i może być użytkowany bez wprowadzenia dodatkowych ograniczeń ruchu*.		
II. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu stwierdzono konieczność wykonania następujących robót*:		
1.	W wyposażeniu: <i>a) w zakresie bieżącego utrzymania</i> – miejscowa naprawa zabezpieczeń antykorozyjnych balustrady. <i>b) w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> – brak zaleceń. <i>c) w zakresie remontu lub przebudowy</i> – wymiana izolacji pomostu.	
2.	W dźwigarach głównych: <i>a) w zakresie bieżącego utrzymania</i> – brak zaleceń. <i>b) w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> – wymagana ekspertyza techniczna weryfikująca aktualną nośność obiektu z powodu rozległych uszkodzeń betonu płyty ustroju nośnego oraz korozji odsłoniętych kształtowników stalowych stanowiących jej zbrojenie. <i>c) w zakresie remontu lub przebudowy</i> – ze względu na stan techniczny ustroju nośnego i podpór - obiekt wymaga gruntownego remontu lub przebudowy. Możliwość i zasadność pozostawienia i naprawy istniejącego ustroju nośnego określona może zostać jedynie po przeprowadzeniu badań betonu i stali zbrojącej płytę.	
3.	W pomoście: <i>a) w zakresie bieżącego utrzymania</i> – brak zaleceń <i>b) w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> – brak zaleceń <i>c) w zakresie remontu lub przebudowy</i> – brak zaleceń	

* – skreślić I lub II

JNI: 01028001	ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 19.12.2023r.	Karta nr 5.2
4.	W podporach: <i>a) w zakresie bieżącego utrzymania</i> – brak zaleceń. <i>b) w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> – obiekt wymaga dokładnej weryfikacji podpór pod kątem możliwości ich wykorzystania przy remoncie/przebudowie w ramach ekspertyzy technicznej. <i>c) w zakresie remontu lub przebudowy</i> – podpory wymagają remontu lub przebudowy. Określenie czy podpory nadają się do remontu czy tylko do wymiany należy określić w ramach ekspertyzy technicznej.	
5.	Na dojazdach: <i>a) w zakresie bieżącego utrzymania</i> – brak zaleceń, <i>b) w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> – brak zaleceń <i>c) w zakresie remontu lub przebudowy</i> – brak zaleceń	
6.	Pod obiektem i w jego otoczeniu: <i>a) w zakresie bieżącego utrzymania</i> – oczyścić skarpy ze śmieci, – oczyścić koryto cieku pod obiektem z gruzu. <i>b) w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> – brak zaleceń. <i>c) w zakresie remontu lub przebudowy</i> – brak zaleceń.	
7.	W urządzeniach obcych: <i>a) w zakresie bieżącego utrzymania</i> – brak zaleceń. <i>b) w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> – brak zaleceń. <i>c) w zakresie remontu lub przebudowy</i> – brak zaleceń.	

JNI: 01028001		ARKUSZ WNIOSKOWANYCH DECYZJI z dnia 19.12.2023r.		Karta nr 5.3
Lp.	Rodzaj decyzji	Potrzeba wykonania*	Termin wykonania	
1.	Zamknięcie obiektu dla ruchu	Nie		
2.	Ograniczenie nośności do [Mg]	Nie		
3.	Ograniczenie prędkości ruchu do [km/h]	Nie		
4.	Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do [cm]	Nie		
5.	Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do [cm]	Nie		
6.	Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do [cm]	Nie		
7.	Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do [cm]	Nie		
8.	Oznakowanie obiektu	Nie		
9.	Wykonanie prac porządkowych i prac bieżącego utrzymania	Tak		
10.	Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach*: Tak			
Zalecenia ogólne: <p>Ogólny stan techniczny obiektu jest zły. O ile jezdnie i chodniki na obiekcie są w stanie odpowiednim - bez uszkodzeń, a balustrada w stanie zadowalającym - z lokalnymi uszkodzeniami zabezpieczeń antykorozyjnych, to konstrukcja obiektu - ustrój nośny i podpory oraz gzymsy są w bardzo złym stanie. Doszło do zaawansowanej degradacji betonu ustroju nośnego - liczne spękania, ubytki otuliny oraz silna erozja betonu na całej powierzchni na spodzie i powierzchniach bocznych płyty. Przyczyną tych uszkodzeń jest nieszczelność izolacji pomostu. Izolacja jest w stanie awaryjnym - na niemal całej powierzchni spodu płyty widoczne są mokre nacieki oraz naloty wapienne, świadczące o przeciekach izolacji. Dodatkowo beton jest niskiej jakości - łatwo uległ wyerodowaniu, co świadczy o małej zawartości cementu. Należy to zweryfikować przeprowadzając odpowiednie badania chemiczne betonu płyty. Stan płyty jest na tyle zły, że należy zweryfikować jego aktualną nośność uwzględniającą uszkodzenia, które wystąpiły oraz stwierdzić czy płyta nadaje się w ogóle do remontu czy tylko do rozbiórki i wymiany na nową. Podobnie sytuacja wygląda z podporami. Ceglane podpory o wieku niemal 70 lat posiadają liczne ubytki cegieł oraz pęknięcia ukośne wzdłuż spoin, które są pęknięciami rozdzielczymi - przez całą grubość podpory. Należy zweryfikować rzeczywistą grubość podpór oraz określić wytrzymałość cegieł na ściskanie. Po przeprowadzeniu badań należy określić, czy podpory nadają się do wzmocnienia i dalszego wykorzystania.</p>				
Kierownik zespołu: mgr inż. Damian Ziółkowski Nr uprawnień budowlanych: WKP/0112/POOM/12 do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej				
<div style="text-align: right;"> pieczęć i podpis </div>				

* – wpisać „tak” lub „nie”

