

Protokół
z wyboru wykonawcy zamówienia
o wartości nieprzekraczającej 130.000 euro
(zamówienie, do którego nie stosuje się ustawy Pzp - art. 2 ust. 1 pkt 1)

1. Przedmiot zamówienia: **Naprawa ekranów akustycznych w ciągu ul. Szlak Bursztynowy w Kaliszu.**

2. Kwota, którą Zamawiający przeznacza na sfinansowanie zamówienia: 36.900,00 zł (brutto)

3. Otwarcia ofert w dniu 19.09.2022r. o godz. 14:05 dokonali:

1/ Leszek Zieliński

2/ Dariusz Kaczmarek

3/ Donata Gadzinowska

w obecności przedstawiciela firmy: brak.

4. Do terminu składania ofert tj. do dnia 19.09.2022r. do godz. 14:00 wpłynęły następujące oferty:

Lp./nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Opis kryterium oceny ofert: Cena	Okres gwarancji	Termin płatności
1.	REMBUD Bujak & Pietrzak Sp. J. ul. Tuwima 6 62-800 Kalisz	36.100,50 zł	100 %	36 m-cy	21 dni
2.	„Gama-Plast” Dariusz Kapuściński Jaworze 93 26-050 Zagnańsk	19.400,00zł	100 %	36 m-cy	21 dni

Oferta nr 2 złożona przez Dariusza Kapuścińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Gama – Plast”, Dariusz Kapuściński z siedz. w Jaworze została odrzucona, gdyż nie została zachowana forma pisemna złożenia oferty.

Zgodnie z zapisami pkt. 9 zaproszenia Wykonawca zobowiązany był do złożenia pisemnej oferty. W rozumieniu kodeksu cywilnego do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli jakim jest oferta. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej, jednakże zgodnie z art. 78¹ § 1 KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Na mocy przepisów własnoręczny podpis zrównany został z kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Mając na względzie treść bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa należy uznać, że podpis złożony na dokumencie, który został następnie zeskanowany, nie spełnia wymogów własnoręcznego podpisu, co powoduje konieczność uznania, że forma pisemna nie została zachowana.

Oferta nr 2 złożona w postaci elektronicznej nie została opatrzona stosownym podpisem elektronicznym, a tym samym nie spełniła warunku formalnego złożenia oferty.

5. Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr

6. Uzasadnienie wyboru: UNIEWAŻNIENIE na podstawie pkt. 11 zaproszenia do złożenia oferty cenowej.

Podpisy:

1.

2.

3.

Zatwierdził:
/.../
Krzysztof Gałka
Dyrektor ZDM w Kaliszu