



Kalisz, dn. 30.05.2018r.

ZP.271.1.16.2018

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszu zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: Opracowanie dokumentacji technicznej oraz wykonanie robót budowlano – montażowych w formule zaprojektuj i wybuduj dla zadania pn.: „Budowa Zintegrowanego Węzła Przesiadkowego w Kaliszu oraz wyposażenie przystanków komunikacji miejskiej w tablice dynamicznej informacji pasażerskiej i biletomaty” w ramach projektu „Rozwój systemu komunikacji publicznej Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej wraz z modernizacją oświetlenia ulicznego Miasto Kalisz” dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020.” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie**

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na składanie ofert tj.: do dnia 24.04.2018r. do godz. 12:00 wpłynęła jedna oferta złożona przez Konsorcjum firm:

1/ Zakład Usługowo – Handlowy Włodzimierz Chabierski Złotniki Wielkie 1/2, 62-871 Żelazków – Lider Konsorcjum

2/ Przedsiębiorstwo DIR Sp. z o.o. Pawłówek 37, 62-800 Kalisz - Uczestnik

3/ EKO-NAJ Artur Różewicz ul. Sosnowa 5A, 62-800 Kalisz - Uczestnik

W trakcie badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1b pkt. 3) w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

Zgodnie z treścią SIWZ, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, zobowiązany był wykazać osoby, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami, doświadczeniem i wykształceniem m.in. w zakresie projektowania i kierowania robotami branży telekomunikacyjnej.

Wykonawca w ofercie wskazał jedną osobę na pełnienie ww. funkcji tj. Pana J. B., który zgodnie z załączoną decyzją o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie posiada przygotowanie zawodowe uprawniające do wykonania samodzielnej funkcji w specjalności Instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych. W związku z faktem, iż wskazana osoba nie spełnia warunku określonego w SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o Załącznik nr 6 „Wykaz osób, którymi dysponuje wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” w celu wykazania spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobą, która posiada odpowiednie uprawnienia do projektowania i kierowania robotami branży telekomunikacyjnej. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca załączył oświadczenie Pana J.B., z którego nie wynika, że jest uprawniony do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w zakresie branży telekomunikacyjnej. W celu wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień jaka jest podstawa prawna uprawniająca Pana J. B., który posiada uprawnienia z roku 1982r. w specjalności instalacyjno –

inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych, do kierowania i projektowania w zakresie branży telekomunikacyjnej. Wykonawca pismem z dnia 30.05.2018r. przedstawił dokumenty, z których zdaniem Zamawiającego, nie wynika, że wskazana w ofercie osoba tj.: Pan J. B. posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznych w zakresie branży telekomunikacyjnej. Ponadto załączone przez Wykonawcę dokumenty Pana R. M., który posiada uprawnienia w branży telekomunikacyjnej, nie mogą być uznane przez Zamawiającego. Wykonawca mógł zgłosić nową osobę jedynie w trakcie wcześniejszego wezwania do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, z którego nie skorzystał.

Zgodnie ze stanowiskiem Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2007r., VII SA/Wa 379/07, uprawnienia budowlane uzyskane w oparciu o przepisy MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) w specjalności instalacyjno – inżynierskiej uprawniające do wykonania samodzielnych funkcji technicznych projektanta oraz kierownika budowy i robót w zakresie instalacji elektrycznych nie stanowią podstawy do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym. Uprawnienia w tym zakresie mogły być nadawane wówczas przez kierowników zakładów pracy na podstawie § 13 ust. 3 ww. rozporządzenia jako tzw. „uprawnienia zakładowe”. Nieuzyskanie stwierdzenia przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w specjalności telekomunikacyjnej w tym trybie oznacza, że osoba ta nie posiadała i nie posiada uprawnień w zakresie sieci i instalacji telekomunikacyjnych oraz nie może pełnić samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie telekomunikacji.

Tym samym na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) Wykonawca podlega wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie, a ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy uznaje się za odrzuconą.

Mając na uwadze powyższe i fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp.

Podpisał:

/-/

Dyrektor

MZDiK w Kaliszu

Tomasz Ludwiczak

dnia 30.05.2018r.