

INFORMACJA DLA OFERENTÓW ZMIANA NR 3

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji technicznej oraz wykonanie robót budowlano – montażowych w formule zaprojektuj i wybuduj dla zadania pn.: „Budowa Zintegrowanego Węzła Przesiadkowego w Kaliszu oraz wyposażenie przystanków komunikacji miejskiej w tablice dynamicznej informacji pasażerskiej i biletomaty” w ramach projektu „Rozwój systemu komunikacji publicznej Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej wraz z modernizacją oświetlenia ulicznego Miasto Kalisza” dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020.

W związku z pytaniami oferenta, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający informuje, jak niżej:

1. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.16

Jednym z dozwolonych przez Zamawiającego sposobów uruchomienia nowo dostarczanych Elektronicznych Tablic Dynamicznej Informacji Pasażerskiej jest zintegrowanie ich z systemem dostarczonym przez firmę NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o. posiadanym przez Zamawiającego. Czy dostawa tego systemu została już w pełni zakończona, a jego funkcjonalność jest kompletna? Jeśli tak nie jest, a odbiory nadal nie zostały zakończone, czy termin realizacji projektu będącego przedmiotem niniejszego postępowania może ulec zmianie w przypadku ewentualnego przedłużania się odbiorów systemu firmy NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o.?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dostawa systemu dostarczonego przez firmę NOVAMEDIA Innovision została zakończona.

2. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.16, lit. 1/

Zamawiający zgodnie z zapisami tego punktu dopuszcza możliwość stworzenia i zainstalowania aktualizacji do systemu firmy NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o. posiadanego przez Zamawiającego. Czy Zamawiający jest w posiadaniu kodów źródłowych całego oprogramowania posiadanego systemu oraz posiada odpowiednią licencję wraz z polem eksploatacji umożliwiającym modyfikację tego oprogramowania? Jeśli tak jest, prosimy o udostępnienie wglądu w kod źródłowy oprogramowania celem umożliwienia rzetelnej wyceny kosztów prac niezbędnych do wykonania celem spełnienia wymagań Zamawiającego. Jeśli natomiast Zamawiający nie posiada odpowiednich praw wnosimy o usunięcie lit. 1/ w całości, gdyż zapisy te w rażący sposób ograniczają możliwość konkurencji dając jedynie firmie NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o. możliwość spełnienia tego wymagania i stawiając go tym samym w uprzywilejowanej pozycji wobec innych podmiotów, którzy muszą dostarczyć alternatywny system informacji pasażerskiej.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w posiadaniu kodów źródłowych oraz że posiadana licencja nie umożliwia Zamawiającemu modyfikacji oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej. Nie mniej jednak Zamawiający w ramach zapisów ww. pkt. 4.2.2.16, lit. 1/ nie tylko dopuszcza dostarczenie aktualizacji przez obecnego producenta Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej ale również producenta, który w ramach oferty będzie posiadał udzielone przez obecnego wykonawcę prawo do wykonania takiej aktualizacji jak również zdobędzie wymaganą wiedzę, zainstaluje aktualizację oraz zapewni licencję.

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie pkt. 4.2.2.16, lit. 1/ jako jednej z opcji.

3. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.16, lit. 2/

Zgodnie z zapisami tego punktu Zamawiający dopuszcza stworzenie dodatkowego systemu oraz zintegrowanie go z posiadanym systemem stworzonym przez firmę NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o. Prosimy o wyspecyfikowanie pożądanego przez Zamawiającego sposobu integracji obu systemów. Prosimy również o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli przez nadrzędność jednego systemu względem drugiego. Czy w oprogramowaniu posiadanym przez Zamawiającego przewidziano możliwość integracji? Jeśli tak jest prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej (np. specyfikacji protokołów), za pomocą których oba systemy mogą się ze sobą komunikować. Jeśli posiadany przez Zamawiającego system nie jest przystosowany do komunikacji z innym systemem i nowymi tablicami a Zamawiający nie posiada praw do modyfikacji oprogramowania tego systemu, prosimy o wykreślenie w całości zapisów lit 2. w obecnej postaci, gdyż oczywistym jest, że integracja po stronie posiadanego przez Zamawiającego systemu może zostać dokonana jedynie przez firmę NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o., a tym samym nie może być przedmiotem postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach ww. zapisów dot. dostawy drugiego systemu do obsługi dostarczanych tablic i zapewnienia nadrzędności jednego systemu względem drugiego, dopuści rozwiązanie polegające na zastosowaniu dodatkowego systemu i dokonaniu przez Wykonawcę jego integracji z obecnie posiadanym, w taki sposób aby jeden z nich był bezobsługowy w zakresie wymaganych funkcji w złączniku nr 11 do SIWZ, a drugi umożliwił obsługę wszystkich wymaganych funkcji określonych w załączniku nr 11 do SIWZ, z uwzględnieniem posiadanych i nowo nabywanych przez Zamawiającego tablic. Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy musi uwzględniać posiadaną przez Zamawiającego licencję do podłączania tablic przystankowych bez ograniczeń ilości, typów oraz posiadaną dokumentację użytkownika, w której opisano zastosowane protokoły. Wykonawca musi zapewnić podłączenie nowo dostarczanych tablic oraz zapewnić oprogramowanie do zarządzania tablicami dworcowymi w ramach w/w integracji.

4. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.16, lit. 3/

Zgodnie z zapisami tego punktu Zamawiający dopuszcza dostawę i uruchomienie nowego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, oraz zintegrowanie go z 3 szt. tablic przystankowych LED dostarczonych przez firmę NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o. Prosimy o udostępnienie pełnej dokumentacji technicznej posiadanych tablic dynamicznej informacji pasażerskiej celem umożliwienia rzetelnej wyceny kosztów prac niezbędnych do ich integracji z nowym systemem dynamicznej informacji pasażerskiej.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia treść SIWZ o załącznik pn.: „Dokumentacja projektu – porykonawcza w zakresie IT”, która zawiera informacje dot. tablic przystankowych.

5. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.16, lit. 3/

Integracja istniejących tablic LED z nowo dostarczonym systemem dynamicznej informacji pasażerskiej oznacza konieczność otwarcia tablic i wymiany w nich oprogramowania bądź sterownika. Czy Zamawiający posiada prawo do ingerencji w budowę i oprogramowanie posiadanych elektronicznych tablic dynamicznej informacji pasażerskiej bez utraty gwarancji na nie? Jeśli tak nie jest – czy Zamawiający dopuszcza możliwość otwarcia i modyfikacji ich budowy bądź oprogramowania i akceptuje tym samym utratę gwarancji producenta? Jeśli tak nie jest to oznacza to, że odpowiednia modyfikacja posiadanych przez Zamawiającego Elektronicznych Tablic Dynamicznej Informacji pasażerskiej może zostać wykonana tylko przez ich producenta – firmę NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o. – a tym samym nie może

być przedmiotem postępowania przetargowego. W takim wypadku wnioskujemy o wykreślenie obowiązku integracji 3 tablic przystankowych Zamawiającego z nowo dostarczanym systemem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że po zapoznaniu się Wykonawcy z udostępnioną dokumentacją oraz stwierdzeniu konieczności otwarcia tablic w celu ich dostosowania do nowego systemu dostarczanego przez Wykonawcę, Zamawiający wyrazi zgodę na otwarcie tablic i zastosowanie koniecznych zmian w tablicach. Zamawiający uzupełnia treść SIWZ o załącznik pn.: „Dokumentacja projektu – powykonawcza w zakresie IT”. W przypadku, gdy Wykonawca będzie ingerował w budowę i oprogramowanie posiadanych przez Zamawiającego elektronicznych tablic dynamicznej informacji pasażerskiej zobowiązany jest on do udzielenia gwarancji na ww. tablice tj. do dnia 18 lutego 2028r.

6. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.16

Czy Zamawiający dopuści również rozwiązanie polegające na dostawie dodatkowego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, niezależnego względem posiadanego przez Zamawiającego systemu, pod warunkiem, że system ten obsługiwałby nowo instalowane elektroniczne tablice dynamicznej informacji pasażerskiej oraz byłby otwarty na obsługę 3 szt. tablic dynamicznej informacji pasażerskiej będących w posiadaniu Zamawiającego, z zastrzeżeniem wątpliwości zgłoszonych w pytaniu 5.? Ewentualna zgoda na takie rozwiązanie oznaczałaby spełnienie jednakowych warunków konkurencyjności dla wszystkich podmiotów poprzez eliminację elementów, które są w praktyce realizowalne jedynie przez firmę NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści dostawę nowego systemu, który będzie obsługiwał nowo instalowane elektroniczne tablice dynamicznej informacji pasażerskiej oraz zapewni obsługę posiadanych przez Zamawiającego 3 szt. tablic przystankowych, wykonanych w technologii LED.

7. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.16

Czy w przypadku akceptacji rozwiązania polegającego na dostawie dodatkowego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, niezależnego względem posiadanego przez Zamawiającego systemu (pytanie nr 6), Zamawiający zaakceptuje system działający na serwerach Wykonawcy, dostępny dla Zamawiającego z poziomu przeglądarki internetowej w dedykowanej dla Zamawiającego domenie, bez żadnych ograniczeń co do ilości stanowisk dyspozytorskich mogących zeń równolegle korzystać?

Odpowiedź: Zamawiający zaakceptuje powyższe rozwiązanie, jeżeli serwery wraz z dedykowaną domeną Wykonawcy zostaną dostarczone i zainstalowane w pomieszczeniach MZDiK zlokalizowanych w budynku PKP mieszczącym się przy ul. Dworcowej 1 w Kaliszu.

8. Pytanie: Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 4.2.2.17

W punkcie tym Zamawiający odnosi się do Załącznika nr 11. Brak w dokumentacji przetargowej załącznika o numerze 11, który kontekstowo nawiązywałby do opisu systemu informatycznego Zamawiającego. Według listy załączników do SIWZ pod pozycją nr 11 widnieje „Okres rękojmi za wady i gwarancji jakości urządzeń biletomatów i elektronicznych tablic dynamicznej informacji pasażerskiej – załącznik nr 10 – do wypełnienia”. Natomiast pod pozycją nr 12 widnieje „Wymagania techniczne systemu dynamicznej informacji pasażerskiej (SDIP) - załącznik nr 11”. Natomiast dokument zatytułowany „WYMAGANIA TECHNICZNE ELEKTRONICZNYCH TABLIC SYSTEMU INFORMACJI DYNAMICZNEJ” stanowi załącznik nr 17 do PFU. Czy Zamawiający potwierdza, że zapisy tego dokumentu miał na myśli pisząc o „Załączniku nr 11”? Jeśli tak - prosba o odpowiednie sprostowania w numeracji załączników.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia treść SIWZ o załącznik nr 11 WYMAGANIA TECHNICZNE SYSTEMU DYNAMICZNEJ INFORMACJI PASAŻERSKIEJ (SDIP).

9. Pytanie: Dot. Załącznika nr 17 do PFU „WYMAGANIA TECHNICZNE ELEKTRONICZNYCH TABLIC SYSTEMU INFORMACJI DYNAMICZNEJ”, pkt. 2.3

Prosimy o udostępnienie listy oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego na stanowisku zarządzania oraz na serwerze, które trzeba dostosować do obsługi nowych tablic wraz z dokumentacją techniczną oraz instrukcjami obsługi tych programów opisujących sposób ich konfiguracji. Jest to niezbędne celem oszacowania kosztów pracy na odpowiednie modyfikacje.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia wykaz oprogramowania w postaci załączonej dokumentacji dot. tablic przystankowych. Zamawiający uzupełnia treść SIWZ o załącznik pn.: „Dokumentacja projektu – powykonawcza w zakresie IT”.

10. Pytanie: Dot. Załącznika nr 17 do PFU „WYMAGANIA TECHNICZNE ELEKTRONICZNYCH TABLIC SYSTEMU INFORMACJI DYNAMICZNEJ”, pkt. 2.3

Czy pisząc o odpowiedniej konfiguracji posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania dla celów obsługi nowych tablic Zamawiający potwierdza, że przedmiotem niniejszego postępowania jest jedynie konfiguracja, a Zamawiający posiada wszelkie niezbędne uprawnienia, licencje, itp. niezbędne do zwiększenia ilości tablic? Tym samym – zwiększenie ilości obsługiwanych tablic w posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniu nie wiąże się z koniecznością tworzenia bądź zmieniania istniejącego oprogramowania, a jedynie jego konfiguracją?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w ramach zamówienia pn.: „Budowa węzła przesiadkowego na terenie przy ul. Majkowskiej 26 w Kaliszu wraz z niezbędną infrastrukturą” nabył oprogramowanie oraz licencje, umożliwiające podłączenie kolejnych tablic przystankowych. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest odpowiedzialny za zwiększenie ilości tablic, integrację, konfigurację oraz zapewnienie prawidłowego ich działania.

11. Pytanie: Dot. Załącznika nr 17 do PFU „WYMAGANIA TECHNICZNE ELEKTRONICZNYCH TABLIC SYSTEMU INFORMACJI DYNAMICZNEJ”, pkt. 5.1

Zapis tego punktu jest sprzeczny z zapisami punktu 4.2.2.16 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Prośba o usunięcie punktu w całości lub odpowiednią modyfikację.

Odpowiedź: Zamawiający anuluje w całości załączony do PFU załącznik nr 17 i załącza nowy.

12. Pytanie: Dot. Załącznika nr 17 do PFU „WYMAGANIA TECHNICZNE ELEKTRONICZNYCH TABLIC SYSTEMU INFORMACJI DYNAMICZNEJ”, pkt. 5.9

Zamawiający pisze, że nie dopuszcza rozwiązania w postaci osobnych paneli dla każdego wiersza, a matryca LED każdej tablicy musi być złożona bezszwowo.

Zważywszy, że:

- wymaganie to jest sprzeczne z wymaganiem opisanym w pkt. 5.8 mówiącym o odrębnej matrycy dla pola przeznaczonego na wyświetlanie zegara
- wymaganie to nie ma żadnego uzasadnienia technicznego – matryce zbudowane z kilku mniejszych matryc w niczym nie odbiegają parametrami technicznymi, trwałością ani niezawodnością w porównaniu z jednolitymi matrycami
- większe matryce zbudowane z kilku mniejszych nie odbiegają również jednolitymi matrycom w kwestiach wizualnych, estetycznych – z zewnątrz nie da się odróżnić czy matryca jest jednolita, czy powstała z kilku mniejszych

- budowa matrycy z kilku mniejszych jest zdecydowanie bardziej korzystna z ekonomicznego punktu widzenia – dzięki wykorzystaniu standardowych matryc, produkowanych na potrzeby różnego rodzaju wyświetlaczy diodowych, można zapobiec tworzeniu dedykowanego rozwiązania matrycowego dla Zamawiającego, co pozwala na bardzo znaczną oszczędność kosztów produkcji, która przy skali zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego będzie odczuwalna dla Zamawiającego
- rozwiązanie polegające na budowie tablicy z wielu matryc jest również zdecydowanie bardziej korzystne ekonomicznie na etapie użytkowania systemu – z racji tego, że w razie ewentualnej awarii wystarczy wymienić wadliwy panel, zamiast wymieniania całej tablicy
- zastosowanie w tablicach mniejszych matryc będzie charakteryzowało się dużo lepszym stosunkiem ceny do jakości w porównaniu z tablicami zbudowanymi o jednolitą matrycę (jakość ta sama, cena dużo niższa)

zwracamy się z prośbą o uchylenie pkt. 5.9 w całości

Odpowiedź: Zmianie ulega zapis pkt. 5.9 Załącznika nr 17 do PFU „WYMAGANIA TECHNICZNE ELEKTRONICZNYCH TABLIC SYSTEMU INFORMACJI DYNAMICZNEJ i otrzymuje brzmienie:

„5.9. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania w postaci osobnych rzędów paneli dla każdego wiersza tekstu, matryca LED tablicy musi być złożona bezszwowo - nie dotyczy osobnego panelu matrycy przeznaczonego na zegar.”

W związku z powyższym Zamawiający anuluje w całości Załącznik nr 17 do PFU i załącza nowy.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że matryca składać się może z kilku paneli, jednak zastosowany rząd paneli nie może ograniczać funkcji wyświetlania wiersza tekstu tylko do danego rzędu paneli. Tworzona przez zestaw paneli matryca LED, zastosowana do wyświetlenia odjazdów musi być złożona bezszwowo. Zamawiający wymaga zapewnienia wyświetlania treści w taki sposób, aby matryca podłączona przez złącze HDMI lub DVI umożliwiała wyświetlanie pełno ekranowej grafiki oraz plików AVI.

13. Pytanie: Dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt 4.2.1.4.

4.2.1.4. *Opracowanie lub uaktualnienie posiadanych przez Zamawiającego dokumentacji:*

2/ *logiki działania dot. systemu dynamicznej informacji pasażerskiej,*

3/ *logiki działania dot. tablic przystankowych i tablic dworcowych,*

Jaką dokumentację w wyżej wymienionym zakresie posiada obecnie Zamawiający? Czy i na którym etapie Zamawiający zamierza udostępnić posiadaną dokumentację? Zapoznanie się z tą dokumentacją może mieć bezpośredni wpływ na właściwe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni posiadaną dokumentację w postaci załącznika do SIWZ pn.: „Dokumentacja projektu – powykonawcza w zakresie IT”.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca w ramach wykonania zamówienia jest zobowiązany do opracowania lub aktualizacji posiadanej przez Zamawiającego dok. zawierającej logikę działania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej i tablic przystankowych oraz do uzupełnienia tej dokumentacji między innymi o działanie tablic dworcowych.

14. Pytanie: Dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt 9.2.3) c)

c) *Wykonawca musi posiadać doświadczenie polegające na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonanie minimum:*

– jednej dostawy wraz z montażem i uruchomieniem min. 6 szt. elektronicznych tablic informacji przystankowej, wykonanych w technologii LED, działających w ramach jednego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej,

– jednej dostawy wraz z montażem i uruchomieniem min. 3 szt. biletomatów zewnętrznych, działających w ramach jednego systemu do ich obsługi.

Czy Zamawiający pisząc o dostawie wraz z montażem i uruchomieniem min. 6 szt. elektronicznych tablic informacji przystankowej ma na myśli tablice prezentujące dynamiczną informację pasażerską?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje od Wykonawcy doświadczenia w zakresie dostawy wraz z montażem i uruchomieniem min. 6 szt. elektronicznych tablic informacji przystankowej zamontowanej na przystankach prezentującej dynamiczną informację pasażerską.

15. Pytanie: Dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt 4.2.2.16.

4.2.2.16. Dostosowanie systemu dynamicznej informacji pasażerskiej Miasta Kalisza, w celu zapewnienia prawidłowej funkcjonalności nowo dostarczonych urządzeń, na jeden z niżej opisanych sposobów:

1/ stworzenie i zainstalowanie aktualizacji do systemu firmy NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o., posiadanego przez Zamawiającego, w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania dostarczanych tablic przystankowych i tablic dworcowych spełniającego wymagania techniczne, określone w załączniku nr 11 do SIWZ.

2/ dostawę i uruchomienie dodatkowego systemu oraz zintegrowanie go z systemem firmy NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o. posiadanym przez Zamawiającego w taki sposób aby jeden z systemów był systemem nadrzędnym oraz spełniał wymagania techniczne dla dostarczanych tablic przystankowych i tablic dworcowych, określonych w załączniku nr 11 do SIWZ.

3/ dostawę i uruchomienie nowego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, spełniającego wymagania techniczne dla dostarczanych tablic przystankowych i tablic dworcowych, określonych w załączniku nr 11 do SIWZ oraz zintegrowanie go z 3 szt. tablic przystankowych LED posiadanych przez zamawiającego, wyprodukowanych przez firmę NOVAMEDIA Innovision Sp. z o. o.

1/ Czy w związku z powyższymi zapisami Zamawiający posiada kody źródłowe/interfejsy umożliwiające rozszerzenie posiadanego systemu firmy NOVAMEDIA Innovision Sp. z o.o.?

2/ Co Zamawiający miał na myśli pisząc o integracji nowego systemu z posiadanym już rozwiązaniem? Czy należy założyć, że Zamawiający oczekuje jednego interfejsu graficznego (GUI) umożliwiającego kontrolę nad wszystkimi tablicami w mieście niezależnie czy były one dostarczone w ramach poprzedniego postępowania czy też w ramach obecnego? Jeżeli takie są oczekiwania Zamawiającego to znów zasadnym jest pytanie zadane powyżej o kody źródłowe/interfejsy, czy Zamawiający posiada takowe?

3/ Co Zamawiający miał na myśli pisząc o integracji nowego systemu z posiadanymi 3 tablicami LED? Czy spełnieniem tego warunku będzie modernizacja posiadanych tablic LED w taki sposób, aby można je było włączyć do nowego systemu? Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek integracji, jeżeli dostawca nowego rozwiązania zastąpi istniejące tablice LED nowymi? Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza wyżej opisanych rozwiązań tj. modernizacji lub wymiany to czy Zamawiający posiada kody źródłowe/interfejsy umożliwiające integrację na poziomie oprogramowania posiadanych tablic z nowym systemem?

Pragniemy zaznaczyć, iż w przypadku nie udostępnienia przez Zamawiającego interfejsów umożliwiających podłączenie nowych tablic do istniejącego rozwiązania nie można mówić o zachowaniu konkurencyjności, gdyż jedynym dostawcom takiego rozszerzenia może być dostawca pierwszego rozwiązania. Jedynym w pełni konkurencyjnym rozwiązaniem w przypadku braku otwartych interfejsów jest możliwość modernizacji posiadanych tablic bądź też ich wymiany w celu objęcia wszystkich tablic działaniem nowego systemu. Dlatego też zwracamy się z prośbą o jednoznaczną weryfikację posiadanych interfejsów tak aby można było na potrzeby rzetelnej oferty skalkulować właściwe rozwiązanie.

Odpowiedź: Tak jak odpowiedź na pytanie nr 2, 3, 4, 5, 6 i 7 niniejszej zmiany.

16. Pytanie: Dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt 4.2.2.16. Treść zawarta w opcjach wykonania zamówienia kieruje oferenta do załącznika nr 11 do SIWZ. W dokumentacji jedyny załącznik o w/w numerze zawiera „Protokół nr 1/2016 z okresowej kontroli obiektu budowlanego w branży budowlanej spisany dnia 27 czerwca 2015r”. Czy na pewno zamawiający w kwestii spełnienia wymagań funkcjonalnych zamawianych tablic ma kierować się wskazanym załącznikiem? Jeśli nie, prosimy o uzupełnienie lub sprecyzowanie.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia treść SIWZ o załącznik nr 11 do SIWZ. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że odrębnie należy interpretować numerację załączników do PFU oraz numerację załączników do SWIZ.

17. Pytanie: Dotyczy Załącznik nr 17 do PFU punkt 2.3. i 2.4.
Wykonawca zobowiązany jest do dostawy, zainstalowania i uruchomienia:
2.3 skonfigurowania posiadanego przez zamawiającego stanowiska zarządzania oraz serwera w celu obsługi dodatkowych tablic, które są przedmiotem zamówienia
2.4 urządzeń wymaganych do komunikacji tablic, serwera i stanowiska zarządzania
Czy zamawiający wymaga prowadzenia zmian na obecnych serwerach i stanowisku, czy preferuje możliwość wymiany w/w na spełniające wymagania i umożliwiające dalszy rozwój systemu? W przypadku I prosimy o podanie specyfikacji obecnego stanowiska i serwerów.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia treść SIWZ o załącznik pn.: „Dokumentacja projektu – powykonawcza w zakresie IT”. Ponadto wyjaśnia, że po zapoznaniu się Wykonawcy z udostępnioną dokumentacją oraz stwierdzeniu braku możliwości podniesienia parametrów serwerów lub stanowisk zarządzania, Zamawiający wyrazi zgodę na wymianę ich na inne spełniające wymagania i umożliwiające dalszy rozwój systemu. Wykonawca w ramach przedstawionej oferty musi uwzględnić koszt ewentualnej wymiany serwerów, stanowisk zarządzania.

18. Pytanie: Dotyczy załącznik nr 17 do PFU punkt 3.
„Zamawiający oczekuje, aby praca tablic oraz zastosowanego oprogramowania SDIP i zastosowanego oprogramowania stanowiska do sterowania tablic była bezobsługowa, w rozumieniu codziennego funkcjonowania. Jednocześnie wraz z wdrożeniem wymagane jest aby wykonawca skonfigurował stanowisko do zarządzania tymi urządzeniami posiadane przez Zamawiającego. Stanowisko musi umożliwiać tworzenie raportów sprawności, umożliwiać diagnozę statusu sprawności tablic, posiadać możliwość manualnego personalizowania komunikatów dla wybranych tablic, umożliwiać wykonywanie podglądów wyświetlanej treści.”
Czy przez stwierdzenie „bezobsługowa” zamawiający ma na myśli automatyczne przekazywanie między składowymi systemu (pojazd, system, tablice) informacji o odjazdach i przełączanie – w przypadku ewentualnych awarii w stan wyświetlania statycznego rozkładu? Oferent rozumie, że wszelkie później wymienione czynności – jak tworzenie raportów, wyświetlanie podglądu tablic itp. – będą wymagały minimalnego wkładu osobowego w postaci wykonania operacji w systemie, gdzie samo generowanie raportu będzie automatyczne po wybraniu jego zakresu i składowych?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przez stwierdzenie „bezobsługowa” zamawiający ma na myśli automatyczne przekazywanie między składowymi systemu (pojazd, system, tablice) informacji o odjazdach i przełączanie – w przypadku ewentualnych awarii w stan wyświetlania statycznego rozkładu. Wymienione w pytaniu czynności takie jak tworzenie raportów, wyświetlanie podglądu tablic itp. – będą wymagały minimalnego wkładu osobowego w postaci

wykonania operacji w systemie, gdzie samo generowanie raportu będzie automatyczne po wybraniu jego zakresu i składowych.

19. Pytanie: Dotyczy załącznik nr 17 do PFU punkt 5.1.

Ze względu na fakt, że u zamawiającego funkcjonuje System Informacji Przystankowej, obsługując już posiadane przez Zamawiającego tablice, wymagane jest od Wykonawcy potwierdzenie u Zamawiającego zgodności oferowanego rozwiązania w zakresie programowym z rozwiązaniem funkcjonującym u Zamawiającego, by nie naruszyć integralności funkcjonującego rozwiązania.

Oferent rozumie, że w przypadku wybrania opcji zawartej w SIWZ 4.2.2.16 numer, 3 czyli dostawę nowego systemu, nie dotyczy go zachowanie zgodności z obecnym systemem a jedynie tablicami wspomnianymi w w/w punkcie SIWZ?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza prawidłowość interpretacji powyższych zapisów. Jednocześnie wskazuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 10 niniejszej zmiany.

20. Pytanie: Dotyczy załącznik nr 17 do PFU punkt 2.13

Dostarczyć pisemną gwarancję stałych cen na zastosowane elementy i gwarancję ich dostępności przez minimum 10 lat od dostarczenia przedmiotu zamówienia, jednocześnie z uwagi na tempo rozwoju elektroniki i podzespołów wykorzystywanych do budowy urządzeń tego typu Zamawiający dopuszcza w trakcie ww. okresu (10 lat) w ramach zagwarantowanych stałych cen stosowanie innych urządzeń i podzespołów o nie gorszych parametrach, w takim przypadku Zamawiający nie może ponosić dodatkowych kosztów związanych z ich zastosowaniem i obsługą.

Wspomniana w punkcie gwarancja ceny może doprowadzić do sytuacji, w której zamawiający będzie ponosił wyższy koszt od realnego. 10 lat to bardzo długi okres i może okazać się, że ceny odpowiednich komponentów będą na bardzo niskim poziomie, gwarancja ta może zatem być na niekorzyść zamawiającego. Czy zamawiający dopuszcza możliwość zapewnienia części z marginesem cenowym +/-10%?

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

21. Pytanie: Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ- Projekt umowy: § 25 pkt. 1 ppkt.10: „za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,25% wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w §12 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, w tym, że wysokość kary umownej nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w §12 ust. 1”

Treść pytania:

1. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów treści umowy i dokonanie podziału zapisów dotyczących kar umownych poprzez: wyodrębnienie kar umownych związanych z terminem w zakresie usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze oraz kar umownych związanych z terminem w zakresie usunięcia zgłaszanych usterek w okresie gwarancji i rękojmi. W opinii Wykonawcy termin odbioru dotyczy całego zamówienia i odnosi się bezpośrednio do ustalonej daty odbioru, natomiast usterki w okresie gwarancji i rękojmi odnoszą się do usterek mogących powstać w trakcie użytkowania w zakresie części przedmiotu zamówienia.

2. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów treści umowy, które uważa niewspółmierne do rodzajów usterek i ilości branży w postępowaniu, proponując zapis: „Za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,25% wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w §12 ust. 1 za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie

wad, z tym, że wysokość kary umownej nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia ryczałtowanego określonego w §12 ust. 1 lub też za zwłokę w usunięciu zgłaszanych usterek w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,25% wartości netto konkretnego elementu określonego w Załączniku nr 9 do specyfikacji, za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, z tym, że wysokość kary umownej nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia ryczałtowego netto konkretnego elementu określonego w ww. Załączniku nr 9 do specyfikacji,”

Odpowiedź: Zapisy § 25 Projektu umowy pozostają bez zmian.

22. Pytanie: Dotyczy: SIWZ pkt 4.3 pkt. Wykonawca w ramach zadania zobowiązuje się do przeszkolenia osób wytypowanych przez Zamawiającego w zakresie obsługi kamer oraz rejestratora do monitorowania węzła przesiadkowego, urządzeń biletomatów, oraz elektronicznych tablic dynamicznej informacji pasażerskiej...” str. 6

Treść pytania:

1. Czy Zamawiający dopuszcza jednorazowo realizowane szkolenie, które podzielone zostanie na odrębne sesje specjalistyczne? Jeśli nie Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie ilości szkoleń i uczestników

Odpowiedź: Zamawiający, wymaga od Wykonawcy zapewnienia przeszkolenia:

- 4 osób w zakresie obsługi kamer oraz rejestratora do monitorowania węzła przesiadkowego (1 administratora ,2 użytkowników, 1 serwisanta),
- 6 osób w zakresie urządzeń biletomatów (2 administratorów, 2 użytkowników, 2 serwisantów),
- 9 osób w zakresie elektronicznych tablic dynamicznej informacji pasażerskiej (2 administratorów, 5 użytkowników, 2 serwisantów),

Jednocześnie wyjaśnia, że niektóre osoby wyznaczone przez Zamawiającego będą brały udział we wszystkich szkoleniach (dot. administracji, użytkownika i serwisu) a inne tylko w pojedynczych szkoleniach (np. użytkownika). W związku z powyższym, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedstawienia i uzgodnienia z Zamawiającym na etapie realizacji fazy II umowy harmonogramu szkoleń, odbywających się w godzinach pracy Zamawiającego (od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30), umożliwiającego realizację powyżej wskazanych założeń.

23. Pytanie: Dotyczy: Załącznik nr 17 do PFU- Budowa Zintegrowanego węzła Przesiadkowego w Kaliszu pkt. 2 „Wymagania ogólne” Zamawiający wymaga dostarczenia w „ppkt. 2.5 wszystkich nieposiadanych przez Zamawiającego urządzeń wymaganych do uruchomienia tablic.”

Treść pytania:

1. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowane treści SIWZ i określenie czy Zamawiający wymaga dostarczenia lokalizatorów pojazdów dla wszystkich obsługiwanych przewoźników w ramach Węzła Przesiadkowego? Jeśli tak to Wykonawca prosi o podanie ilości pojazdów obsługiwanych przez przewoźników.
2. Czy w ramach spełnienia ww. zapisu SIWZ Zamawiający wymaga dostarczenia dodatkowego stanowiska dyspozytorskiego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje jn.:

Ad. 1. Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy dostarczenia lokalizatorów do pojazdów z wyjątkiem tych, które będą konieczne do testowania i zaprezentowania przez Wykonawcę poprawności działania dodawanych funkcji systemów i tablic. Zamawiający posiada 65 lokalizatorów oraz możliwość zmiany ich przypisania do autobusów oraz przewoźników.

Z zastrzeżeniem sytuacji, w której oferowany przez Wykonawcę system nie będzie obsługiwał posiadanych przez Zamawiającego lokalizatorów. Wykonawca w takiej sytuacji będzie zobowiązany do dostarczenia i zamontowania 65 lokalizatorów zgodnych z oferowanym systemem. Parametry posiadanych przez Zamawiającego lokalizatorów określone są w załączniku pn.: „Dokumentacja projektu – powykonawcza w zakresie IT”.

Ad. 2. Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga dostarczenia dodatkowego stanowiska dyspozytorskiego.

24. Pytanie: Dotyczy: Załącznik nr 17 do PFU - Budowa Zintegrowanego Węzła Przesiadkowego w Kaliszu pkt. 2 Wymagania ogólne; 2.6 uruchomienia komunikacji z tablicami przystankowymi, z wykorzystaniem dostarczonych przez Zamawiającego kart SIM oraz łącza Ethenet z tablicami dworcowymi oraz pkt. 2.7 tj. „ponoszenia wszystkich kosztów eksploatacyjnych (materiałów, opłat miesięcznych itp.) przez okres wdrożenia, do momentu podpisania końcowego protokołu odbioru

Treść pytania:

1. Czy Zamawiający dostarczy kart SIM na etapie wdrożenia projektu – faza II? Jeśli tak, to w jakim terminie od momentu wezwania zamawiającego przez Wykonawcę do dostarczenia kart SIM te karty dostarczy?
2. Jeśli tak, to Wykonawca zwraca się prośbą o podanie wysokości opłaty miesięcznego abonamentu dla 1szt. karty SIM wraz z informacją o wysokości pakietowej transmisji danych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje jn.:

Ad. 1. Zamawiający dostarczy wymagane karty SIM, na podstawie wniosku Wykonawcy określającego ilość i typ kart SIM w ciągu 1 miesiąca od jego złożenia.

Ad. 2. Zamawiający wyjaśnia, że nie oczekuje od Wykonawcy ponoszenia kosztów - opłat miesięcznego za karty SIM, które Zamawiający dostarczy na potrzeby uruchomienia tablic systemu dynamicznej informacji pasażerskiej oraz biletomatów.

25. Pytanie: Dotyczy: Załącznik nr 17 do PFU - Budowa Zintegrowanego węzła Przesiadkowego w Kaliszu pkt. 3 Obsługa. Zamawiający oczekuje, aby praca tablic oraz zastosowanego oprogramowania SDIP i zastosowanego oprogramowania stanowiska do sterowania tablic była bezobsługowa, w rozumieniu codziennego stanowiska funkcjonowania”

Treść pytania:

1. System Dynamicznej Informacji Pasażera mimo szerokiego zautomatyzowania i celem przekazania jak najdokładniejszych informacji Użytkownikowi systemu wymaga się wprowadzania danych wejściowych jak, np. bieżące informację o przypisanych do pojazdów służbach. Dlatego Wykonawca prosi o doprecyzowanie treści SIWZ o informację czy w rozumieniu ww. zapisu dopuszcza się aby dyspozytor wprowadzał aktualne dane o służbach do systemu?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza rozwiązanie, w którym wprowadzanie danych wejściowych do systemu dynamicznej informacji pasażerskiej tj. bieżące informacje o przypisanych do pojazdów służbach dokonywane jest przez dyspozytora za pośrednictwem stanowiska zarządzania. Jednocześnie informuje, że sposób przypisywania numerów służb do pojazdów zawarty został w Załączniku nr 11 do SIWZ.

26. Pytanie: Co ma zawierać opracowanie „Dane wyjściowe do projektowania”, o których mowa w punkcie 4.2.1.2 SIWZ.

Odpowiedź: Dane wyjściowe do projektowania winny wskazywać podstawowe założenia projektowe i parametry oraz ustalenia z Zamawiającym, w oparciu o które Wykonawca będzie opracowywał dokumentację projektową.

27. Pytanie: W kontekście zapisów punktu 4.2.1.3, 4.2.1.6 SIWZ co Zamawiający rozumie pod pojęciem projekt budowlano – wykonawczy?

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa mająca formę projektu budowlano – wykonawczego winna zawierać wszystkie elementy zgodnie z art. 34 prawa budowlanego, Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego.

Ponadto Zamawiający uzupełnia treść SIWZ o załącznik pn.: „Dokumentacja projektu - powykonawcza w zakresie IT”.

Powyższe należy traktować jako zmianę nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowi jej integralną część.

Zatwierdził
/.../
Tomasz Ludwiczak
Dyrektor
Miejskiego Zarządu Dróg
i Komunikacji w Kaliszu
dnia 13.03.2018r

Załączniki:

- Załącznik nr 11 do SIWZ,
- Załącznik nr 17 do PFU,
- Dokumentacja projektu - powykonawcza w zakresie IT,



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

